

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИИ*

Изложены основные направления исследования специфики и проблематики формирования доходов ПФР. Проведен анализ социальных и экономических причин низкой дисциплины пенсионных отчислений. Даны научно-практические рекомендации по повышению социальных стимулов пополнения доходов бюджета Пенсионного фонда России посредством изменения структуры пенсионного возраста и правил пенсионных выплат.

Ключевые слова: Пенсионный фонд России, бюджет, источники доходов, тариф, пенсионное обеспечение, социальная справедливость, экономические механизмы, продолжительность жизни, пенсионный возраст, стаж трудовой деятельности.

A.V. Samarukha

PROBLEMS OF FORMING BUDGET INCOMES OF RUSSIAN PENSION FUND

The article deals with key aspects of studying peculiarities and problems of forming budget incomes of Russian Pension Fund. The author analyzes social and economic reasons for poor discipline of pension contributions, gives scientific and practical recommendations on improving social motivation to increase RPF's budget incomes by changing the structure of pension age and rules of pension contributions.

Keywords: Russian Pension Fund (RPF), budget, source of incomes, tariff, pension fund scheme, social equity, economic mechanisms, duration of life, pension age, years of employment.

В настоящее время в обществе, во властных структурах и в научном сообществе активно обсуждаются вопросы формирования пенсионного обеспечения, такие как: перспективы изменения пенсионного возраста, проблема старения общества и низкой продолжительности жизни, определение справедливой структуры и необходимого размера трудового стажа, определение статуса и размеров выплат работающим пенсионерам, вопросы социальной и моральной справедливости как по структуре современных пенсионных отчислений работающего населения и организаций, так и по расчету пенсионных и социальных выплат гражданам всех категорий. В этой связи, целесообразно провести исследование социальной и экономической природы механизмов формирования доходов Пенсионного фонда России (ПФР) с целью выявления ключевых позиций, определения оптимальной модели и разработки научно-обоснованных практических рекомендаций по формированию эффективной системы пенсионного обеспечения России.

Пенсионный фонд и его денежные средства находятся в государственной собственности Российской Федерации. Денежные средства фонда не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Повышение уровня жизни населения на основе развития пенсионной системы России», проект № 12-32-01233а.

В основные задачи ПФР входят [3]:

- целевой сбор и аккумуляция страховых взносов, а также финансирование расходов в соответствии с назначением ПФР;
- организация работы по взысканию с работодателей и граждан, виновных в причинении вреда здоровью работников и других граждан, сумм государственных пенсий по инвалидности, вследствие трудового увечья, профессионального заболевания или по случаю потери кормильца;
- капитализация средств ПФР, а также привлечение в него добровольных взносов (в том числе, валютных ценностей) физических и юридических лиц;
- контроль с участием налоговых органов за своевременным и полным поступлением в ПФР страховых взносов, а также за правильным и рациональным расходованием его средств;
- межгосударственное и международное сотрудничество России по вопросам, относящимся к компетенции ПФР, участие в разработке и реализации в установленном законом порядке межгосударственных и международных договоров и соглашений по вопросам пенсий и пособий.

Пенсионный фонд является важным звеном финансовой системы государства, по мнению многих экспертов, влияющим на всю экономику, социальную и политическую жизнь страны, определяющим инфляционные и многие другие макроэкономические процессы, при этом обладая рядом особенностей:

- фонд запланирован органами власти и управления и имеет строгую целевую направленность;
- денежные средства фонда используются для финансирования государственных расходов, не включенных в бюджет;
- формируется в основном за счет обязательных отчислений юридических и физических лиц, а также дотаций и трансфертов из государственного бюджета;
- страховые взносы в фонды и взаимоотношения, возникающие при их уплате, имеют налоговую природу, тарифы взносов устанавливаются государством и являются обязательными;
- на отношения, связанные с исчислением, уплатой и взысканием взносов в фонд, распространено большинство норм и положений Налогового Кодекса РФ;
- денежные ресурсы фонда находятся в государственной собственности, они не входят в состав бюджетов, а также других фондов, и не подлежат изъятию на какие-либо цели, прямо непредусмотренные законом;
- расходование средств из фонда осуществляется по распоряжению Правительства или специально уполномоченного органа (Правление фонда).

Руководство Пенсионного фонда России осуществляет Правление и его постоянно действующий орган — Исполнительная дирекция. Дирекции подчиняются отделения в республиках в составе РФ, отделения в национально-государственных и административно-территориальных образованиях. На местах (в городах, районах) имеются уполномоченные Фонда. Отделения обеспечивают организационную работу по сбору взносов на социальное страхование, финансирование органов социального обеспечения, региональных программ социального обеспечения, а также контроль за расходованием средств.

Кроме ПФР вопросами пенсионного обеспечения занимаются Министерство труда и социального развития РФ (назначает и перераспределяет размеры пенсий), Министерство связи (доставляет пенсии), сберегательные банки (СБ РФ, ВЭБ и другие — обеспечивают доходность

ПФР и производят перечисления пенсионерам наличными деньгами). Бюджет ПФР и смета расходов (включая фонд оплаты труда), а также отчеты об их исполнении составляются Правлением. Бюджет утверждается законодательным органом. В законе о бюджете ПФР утверждается общая сумма доходов, в том числе, по источникам, и общая сумма расходов — по направлениям.

Соответственно возникает вечный парадокс пенсионной системы: работодатели жалуются, что пенсионный тариф высокий, а пенсионеры — что пенсионное обеспечение низкое.

Существует мнение, что необходимо произвести совершенствование пенсионной системы с учетом опыта прошедших лет. Существующая пенсионная система достаточно сложная. Сейчас трудовая пенсия в стране формируется из трех частей — базовой, страховой и накопительной. И все они живут своей жизнью, по-разному исчисляются и индексируются. Базовая часть устанавливается в виде фиксированной суммы. Ее индексация осуществляется по своим правилам и зависит главным образом от уровня инфляции. Источником финансирования базовой части является единый социальный налог (ЕСН). Страховая часть финансируется из страховых взносов, которые являются вычетом из ЕСН и составляют 14%, но она индексируется, исходя из уровня инфляции и роста средней заработной платы в стране. При этом страховая часть — персонафицирована, т.е. у всех будущих пенсионеров разная, в зависимости от трудового стажа и заработка. И, наконец, есть накопительная часть — 6% от фонда заработной платы. Эти отчисления не только персонафицированы, но и, в отличие от первых двух, не направляются сразу же при поступлении на выплату пенсий нынешним пенсионерам, а обособляются на отдельных счетах и инвестируются на фондовом рынке. Очевидно, что в такой системе сложно разобраться и работодателю, делающему взносы за своих сотрудников, и, уж тем более, рядовому гражданину. Не говоря уже о том, чтобы самостоятельно рассчитать размер своей будущей пенсии. Ясно, что некоторое упрощение пенсионной системе необходимо.

Помимо того, что существующая пенсионная система мало понятна работающему населению, многие эксперты считают ее несправедливой. В частности, некоторые категории работодателей имеют льготы по уплате ЕСН, в то время как пенсии выплачиваются по единым нормативам.

Предстоящие изменения ПФР обусловлены, в том числе, необходимостью устранить такие перекосы, обеспечить сбалансированность пенсионной системы. В противном случае разрыв в доходах и расходах пенсионной системы будет постоянно возрастать не в пользу доходов.

Предлагается, что базовая и страховая части пенсии объединятся и будут финансироваться из одного источника — страховых взносов работодателя, которые заменят нынешний ЕСН. Сегодня ЕСН взимается по регрессивной шкале: в части доходов, поступающих в ПФР, она составляет 20% при зарплате до 280 тыс. р. в год, 7,9% — с зарплаты от 280 до 600 тыс. р. в год, а свыше 600 тыс. р. — всего 2%. Вместо такой схемы предлагается ввести фиксированный страховой взнос в Пенсионный фонд в размере 26% при годовой зарплате работника до 415 тыс. р. При этом страховая часть будет индексироваться одинаково для всех, исходя из роста зарплаты и инфляции. Накопительная часть, как и сегодня, будет независима от солидарной системы и останется на уровне 6%. В результате все будет предельно ясно: есть фонд заработной платы, и есть страховой тариф, способный обеспечить уровень пенсии, который правительством определен как приемлемый.

Исходя из результатов актуарных расчетов до 2060 г. [1], определено, что при уровне страхового тарифа в 26% пенсионная система будет сбалансирована и при этом удастся существенно увеличить уровень пенсионного обеспечения россиян. Так, трудовая пенсия к 2011 г. будет доведена до двух прожиточных минимумов пенсионера, к 2016 г. — до двух с половиной, к 2020 г. — до трех прожиточных минимумов пенсионера. Это будет большим прорывом. Ведь, пока средняя трудовая пенсия в стране — чуть выше прожиточного минимума пенсионера, а вот социальная пенсия — пока ниже.

Тем не менее, представители бизнеса сочли и эти предложения неподъемными, так как помимо отчисляемых в ПФР 26% от фонда оплаты труда им предстоит отчислять еще 8% в Фонд обязательного медицинского страхования и в Фонд социального страхования. То есть общий объем отчислений доходит до 34%.

В нынешних условиях о сбалансированности говорить не приходится. На первых стадиях обсуждения нововведений рассматривалось предложение сохранить разделение на базовую часть и страховую, увеличив при этом размер базовой. Но расчеты показали, что это не решит проблему и потребуются еще больше дотаций из федерального бюджета. Сейчас 52% средств ПФР составляют трансферты из федерального бюджета. С одной стороны, это неизбежно, ведь, ПФР выплачивает не только трудовые пенсии, но и государственные пенсии, пособия, социальные выплаты. И, все-таки, за счет бюджетных денег также покрывается дефицит по страховой части пенсии.

Трендовые расчеты показывают, что если ничего не изменить, то доля бюджетных средств достигнет к 2020 г. более 80%, а к 2030 — около 90%. В этом случае мы перешли бы от системы пенсионного страхования к государственному социальному обеспечению, полностью уйдя от страховых принципов. Переход на страховой тариф предполагает, что в основной части выплата пенсий будет обеспечиваться именно страховым тарифом, что экономически правильно.

Необходимость дотирования из федерального бюджета отпадет не полностью. Дотироваться, в частности, будут досрочные пенсии, которые выплачиваются работникам, занятым на вредном производстве. Размер страховых отчислений работодателей за эту категорию работников может составлять около 2% страхового тарифа. Кроме этого, за федеральным бюджетом останется финансирование пособий и социальных выплат.

Однако есть некое несоответствие между законодательно установленными обязательствами государства по выплате трудовой пенсии и тем, что часть средств, предназначенных для ее выплаты, размещается в негосударственных пенсионных фондах (НПФ). То есть деньги оказываются в частной структуре, а ответственность за них фактически несет государство. Это противоречие заложено федеральным законом, и его нужно решать, создавая дополнительные страховые механизмы для тех, кто выбирает НПФ для инвестирования накопительной части пенсии. Речь идет о дополнительном гарантировании негосударственными фондами сохранности, как минимум, первоначальной суммы взносов в накопительную часть трудовой пенсии.

Реализация этого механизма потребует немало времени. За это время вероятно произойдут банкротства некоторых НПФ, хотя в таких случаях предполагается, что НПФ передает портфель бумаг государственной управляющей компании («Внешэкономбанк») и деньги клиентов никуда не исчезают. Однако наличие на рынке более двухсот НПФ настораживает. Возможно, целесообразнее иметь 20 фондов, но реально работающих

и устойчивых. Такой путь требует многих лет преобразований и отладки сферы НПФ. А пока это общая черта российской финансовой системы, в стране более 1 тыс. банков, около семисот страховых компаний. Число всех финансовых институтов будет сокращаться по мере эволюции нашего рынка, и этот процесс идет.

Не менее важная причина недоверия к пенсионной системе — средняя продолжительность жизни в России и ее регионах. «По итогам 2011 г., продолжительность жизни увеличилась на полтора года и составила в среднем в Российской Федерации 70,3 г. Это показатель, абсолютно сопоставимый с европейскими», — заявил В.В. Путин. По его словам, рождаемость в 2011 г. составила свыше 1,7 млн чел. «Смертность снизилась на 5,6%, и, что приятно отметить, это лучший показатель по России за последние 19 лет. В целом, убыль населения также сократилась — в 1,8 раза». Так же, на тот момент премьер-министр, отметил, что в России в 2011 г. было зафиксировано снижение младенческой смертности. «С учетом миграционного прироста, численность населения России возросла на 160 тыс. чел. и составила более 143 млн чел.» [5].

В этой связи, существует еще одна проблема: разночтения в статистике. По другим данным в 2011 г. средняя продолжительность жизни россиянина составила 67,7 года [4]. Российские женщины сегодня живут в среднем 73,9 года, а мужчины — 61,4 года. Максимальная средняя продолжительность жизни — 82,6 года, у жителей Андорры (мужчины — 80,3 года, женщины — 84,8 года). Второе место по продолжительности жизни — 82,2 года, занимает Япония. Японские мужчины живут в среднем 78,8 года, а женщины — 85,6 года. Топ еще восьми стран, средняя продолжительность жизни населения которых самая большая в мире, представлен в таблице.

Страны с самой высокой средней продолжительностью жизни населения, лет

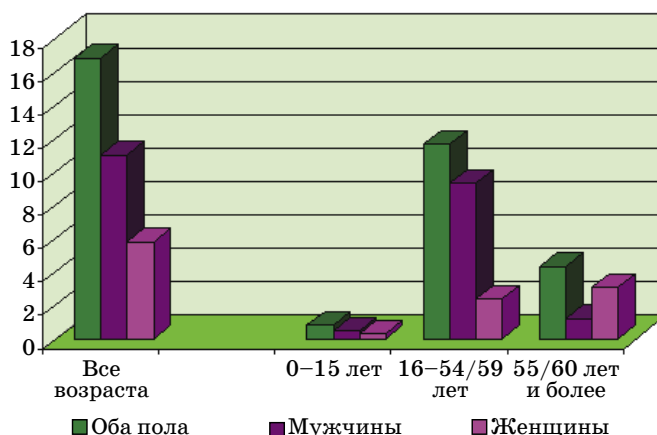
Страна	Средняя продолжительность жизни	В том числе	
		Мужчин	Женщин
Сан-Марино	82,1	78,5	85,7
Сингапур	82,1	79,4	84,8
Австралия	81,7	79,3	84,1
Канада	81,3	78,7	83,9
Франция	81,1	77,8	84,3
Швеция	81,0	78,6	83,3
Швейцария	80,9	78,0	83,8
Израиль	80,8	78,6	83,0

С 1988 до 1995 гг. величина средней продолжительности жизни в России неуклонно уменьшалась. В 1993 г. спад этого показателя можно назвать катастрофическим: за один год средняя продолжительность жизни мужчин снизилась на 3,1 года, женщин — почти на 2 года.

Средняя продолжительность населения Соединенных штатов Америки — 78,2 года (75,7 года мужчин и 80,7 года женщин).

Причем особенно высока смертность трудоспособного населения, а не стариков и детей (рис.), и это притом, что Россия не ведет широкомасштабных военных действий.

То, что показатели смертности в России свидетельствуют о большом неблагополучии, признают все. Нельзя сказать, что причиной отрицательного прироста населения и высокой смертности служат либеральные реформы 1990-х гг., как считают неудачные, избавившись от которых можно быстро выправить положение.



Оценка избыточного числа умерших в России за 1965–2003 гг., вследствие кризиса смертности, млн чел.

Структура и размеры показателя смертности последних полутора десятилетий говорят о значительном влиянии на продолжительность жизни пьянства, курения, наркомании и общего падения нравов, с которым бороться можно лишь путем достижения «духовной гармонии».

Демографических оснований для того, чтобы повышать пенсионный возраст, в отличие от стран, где были приняты решения о повышении пенсионного возраста до 65–67 лет, в России нет [2].

Точка зрения Минздрава прямо противоположна позиции авторов «Стратегии 2020» (стратегия социально-экономического развития России до 2020 г.), которые предлагают увеличить и пенсионный возраст, и трудовой стаж, необходимый для получения ренты.

Разработчики итогового доклада стратегии уверены, что одна из главных проблем — дефицит Пенсионного фонда России. Но главная проблема не дефицит, а вопрос низкого пенсионного обеспечения, пенсионеры в нашей стране живут плохо и тяжело.

В качестве не панацеи, но вполне продуктивной меры пополнения Пенсионного фонда Воронин предлагает взимать страховые взносы со всего объема заработной платы. В данный момент, напомним, в случае, если зарплата меньше 512 тыс. р. в год, страховые взносы работодатель платит по пониженной ставке.

Минфин ранее заявлял, что ведомство всерьез взялось за проработку пенсионной реформы, в частности, повышения пенсионного возраста и трудового стажа, необходимого для получения пенсии. На сегодняшний день, пять лет стажа достаточно, чтобы иметь права на получение пенсии. Такого нет ни в одной стране.

В России женщины имеют право выходить на пенсию в возрасте 55 лет, мужчины — в 60 лет. При этом средняя продолжительность жизни в нашей стране равняется ориентировочно 69 годам.

Существует другое предложение по пенсионной реформе. Инициатором повышения пенсионного возраста для женщин на этот раз выступила Организация экономического сотрудничества и развития. Целесообразность повышения пенсионного возраста для женщин они увязывают с продолжительностью жизни. Так как в России продолжительность жизни женщин выше, чем у мужчин, а на пенсию они уходят раньше мужчин, то об этом не говорится прямо, но подразумевается, что пенсионерки создают гораздо большую нагрузку на пенсионную систему, чем пенсионеры. И, если увеличить продолжительность работы женщин для

получения пенсии или, говоря научным языком, поднять трудовой стаж для женщин, можно будет неплохо сэкономить на пенсиях. Сразу оговоримся, что не все так просто, прорабатывается ряд предложений, направленных на финансовое стимулирование работников дольше работать. Схема достаточно простая: дольше работаешь больше пенсия. Правда зависимость размера пенсии от трудового стажа в будущем еще не известна и каждый пенсионер вправе рассчитывать на значительную прибавку к пенсии в случае увеличения трудового стажа или, если он продолжает трудиться на пенсии. И сразу хочется отметить пробелы в нашем законодательстве, все чаще и чаще мы слышим, что для получения достойной пенсии надо ее заработать, что много досрочных пенсий и так далее. В общем, все эти высказывания справедливы. И, судя по форме пенсионеров, в нашей стране достаточно активных пожилых людей, способных принести пользу государству, учитывая их огромный жизненный опыт и желания трудиться. Но очень часто случается так, что при приеме на работу пенсионеров, работодатель или просто отказывает, ссылаясь на возраст работника, или назначает мизерную зарплату, порой не соответствующую квалификации и уровню знаний пенсионера. При этом работодатель никакой ответственности не несет. И получается, что, с одной стороны, государство в лице ПФР пытается перейти к советской пенсионной системе, в которой много плюсов, но при этом забывают, что в СССР не было безработицы и, если работник хотел продолжать трудиться на пенсии, то проблем не возникало. В настоящее время трудоустройство пенсионеров сопряжено порой с непреодолимыми трудностями.

Но вернемся к трудовому стажу, в Минздравсоцразвития хотят увеличить трудовой стаж для женщин до 40 лет, соответственно, для получения максимальной трудовой пенсии по старости придется трудиться 45 лет. А минимальный трудовой стаж для женщин и мужчин соответственно составит 20 и 25 лет.

Допускается и выход на пенсию ранее достижения минимального трудового стажа, но в этом случае и размер пенсии будет уменьшен на сумму, которая будет исчисляться, исходя из сроков реального трудового стажа.

При расчете увеличенного трудового стажа по советской системе, вероятно, придется в трудовой стаж засчитывать и отпуск по уходу за ребенком и службу в армии, возможно, другие случаи, когда работник не мог работать по объективным причинам, войдут в трудовой стаж. В рамках пенсионной реформы этот вопрос еще требует дополнительной проработки, впрочем, как и все остальные.

В 2012 г. Россия должна ратифицировать знаменитую сто вторую конвенцию по которой пенсионный возраст должен составлять 65 лет, а пенсия быть не менее 40% от последнего заработка, по размеру пенсии, большинство пенсионеров спорить с конвенцией не будет. Перспектива роста пенсионного возраста, учитывая продолжительность жизни в России, вызывает сомнение.

Пенсионные системы подавляющего большинства развитых стран не предусматривают выплату пенсий работающим пенсионерам. При этом в этих странах пенсионная система все равно не справляется с пенсионным обеспечением пенсионеров, и пенсионная реформа сводится к повышению пенсионного возраста. Накануне президентских выборов Владимир Путин заверил, что пенсионный возраст в России повышаться не будет, кроме того, будет расти и общий уровень пенсий.

Таким образом, вопрос пополнения бюджета пенсионного фонда остался открытым, а проблемы остались:

– растущая нагрузка на бюджет из-за увеличения медицинских и социальных расходов на пожилых людей;

- растущая нагрузка на пенсионную систему;
- старение населения;
- ухудшение соотношения работающих и пенсионеров.

И вот, пенсионные эксперты предлагают лицам, достигшим пенсионного возраста или продолжать работать за зарплату, если здоровье и работодатель позволяют, или уходить на пенсию по старости и жить исключительно на пенсию.

Конечно, в случае прекращения выплат пенсии работающим пенсионерам нагрузка на бюджет пенсионного фонда значительно снизится, а на пенсионеров, смеем предположить, возрастет. В будущем в России может исчезнуть понятие «работающий пенсионер». У людей, достигших пенсионного возраста, будет выбор — или выходить на пенсию, или продолжать трудиться, но в этом случае пенсию им выплачивать не будет.

В зарубежной научной мысли в ходе обсуждения справедливости пенсионных систем всерьез рассматривают даже варьирование размеров пенсии, в зависимости от количества работающих детей пенсионера.

Нам представляется, что в действительности проблема дефицита бюджета ПФР заключается не только в численной несоразмерности между терпящим спад активным поколением и растущей массой пенсионеров, и вопросах социальной несправедливости образования и расходования ПФР. При достигнутом к сегодняшнему дню уровне производительности труда можно было бы производить все необходимое и желаемое с еще меньшим трудом для еще более долгой жизни. Проблема заключается в двойственной природе зарплаты: легально выплачивается лишь столько денег, сколько выгодно с точки зрения затрат и налогообложения для капитала, который использует производительный труд как можно более эффективно в качестве фактора своего роста, при этом именно из заработной платы должна оплачиваться жизнь и счастье всего населения, т.е. все, кто зависим от зарплаты, — как безработные и пенсионеры, так и те, кого используют в качестве фактора приумножения капитала и их дети. Соответственно, при отсутствии социальной ответственности у собственников компаний, наличии аспектов несправедливости, непонимания современной структуры пенсии и неуверенности в будущих выплатах у работающих в настоящем сложилась ситуация бюджетного дефицита ПФР, за счет экономической и социальной несостоятельности современного пенсионного механизма и пенсионного законодательства.

Основная психологическая проблема, не позволяющая работникам поднять в профсоюзах вопросы легализации всех доходов как для пополнения бюджета для текущих выплат, так и для размера будущих пенсий — это неясность порядка начисления и объемов пенсионных выплат, тем более в современных условиях финансовой нестабильности на фоне российской и зарубежной истории периодических банкротств НПФ.

На наш взгляд, целесообразным является установление шкалы профессиональных разрядов по периодам трудового стажа, с уплатой дифференцированной пенсии, начиная с даты наступления пенсионного возраста: 0 разряд (0–4 лет стажа), 1 разряд (5–9 лет стажа), затем пенсионеры 2 разряда (10–14 лет стажа) и, далее, 3 разряда (15–19 лет стажа), 4 разряд (20–24); 5 разряд (25–29), 6 разряд (30–34), завершающим идет 7 (высший разряд) — 35 лет трудового стажа и более с применением максимального коэффициента пенсионных выплат.

Кроме того, в случае потери или получения ограничений пенсионером любого разряда трудоспособности, дееспособности или здоровья, пенсия должна выплачиваться на уровне последнего достигнутого пенсионного разряда пожизненно, а в случае ранней смерти пенсионера до наступ-

ления возраста, равного средней продолжительности жизни по стране, пенсия должна выплачиваться его семье весь оставшийся период.

Региональные коэффициенты пенсионных разрядов целесообразно устанавливать в прямой зависимости от основных показателей социально-экономического развития региона и его муниципальных образований, в частности, от величины прожиточного минимума, средней заработной платы, ВРП на душу населения. Так же важно определить условия выплат пенсионных покрытий, таких как: выплата пенсии по максимальному коэффициенту в случае проживания пенсионера и его прямых наследников на территории региона последнего достигнутого разряда, в случае переезда в более успешный регион, выплаты должны осуществляться по минимальному общероссийскому уровню, до достижения следующего разряда. Другими стимулирующими условиями могут стать разделение регионов и входящих в их состав муниципальных образований по рейтингам качества жизни людей, тогда коэффициенты пенсионных разрядов будут выше в менее успешных, а минимальными в наиболее социально-экономически развитых регионах и МО. Что послужит выравниванию межрегиональной и межмуниципальной дифференциации и мотивации трудящихся и молодежи в основательном закреплении на территории регионов Сибири и Дальнего Востока на всю оставшуюся жизнь.

Список использованной литературы

1. Люди не чувствуют свою причастность к пенсионным деньгам: интервью с главой ПФР А. Дроздовым / [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1138982>.
2. Минздрав выступил против повышения пенсионного возраста: выступление Замминистра здравоохранения Ю. Воронина / [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/04/10/1039851.shtml>.
3. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов: федер. закон от 30 нояб. 2009 г. № 307-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Средняя продолжительность жизни в России и других странах / [Электронный ресурс]. — URL: <http://vseznyajem.ru/pochemu-o-cheloveke/262-srednyaya-prodolzhitelnost-zhizni-v-rossii>.
5. URL: <http://ria.ru/society/20120120/544530559.html>.

Referenses

1. Lyudi ne chuvstvuyut svoyu prichastnost' k pensionnym den'gam: interv'y u s glavoi PFR A. Drozdovym / [Elektronnyi resurs]. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1138982>.
2. Minzdrav vystupil protiv povysheniya pensionnogo vozrasta: vystuplenie Zamministra zdravookhraneniya Yu. Voronina / [Elektronnyi resurs]. — URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/04/10/1039851.shtml>.
3. O byudzhete Pensionnogo fonda Rossiiskoi Federatsii na 2010 god i na planovyi period 2011 i 2012 godov: feder. zakon ot 30 Nov. 2009 g. № 307-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
4. Srednyaya prodolzhitel'nost' zhizni v Rossii i drugikh stranakh / [Elektronnyi resurs]. — URL: <http://vseznyajem.ru/pochemu-o-cheloveke/262-srednyaya-prodolzhitelnost-zhizni-v-rossii>.
5. URL: <http://ria.ru/society/20120120/544530559.html>.

Информация об авторе

Самаруха Алексей Викторович — доктор экономических наук, доцент, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: samarukha_alex@mail.ru.

Author

Samarukha Aleksey Victorovich — Doctor of Economics, Associate Professor, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: samarukha_alex@mail.ru.